

哈佛法學院的國際法課程簡介

鍾騏

哈佛法學院(Harvard Law School)，設立於1817年，於今日設有十七個研究中心，每年開設超過二百五十項課程，在此求學的學生每年超過一千八百名，其中一千六百八十名J. D. 學生，一百七十名LL. M. (Master of Laws; 碩士)學生，四十名S. J. D. (Doctor of Juridical Science; 博士)學生，聘有八十一位全職教授，一位兼任教授，九十九位客座教授，其法學院圖書館藏書近二百萬冊。[1] 以下便以國際法為出發點，從幾個角度來描述哈佛法學院。

研究中心

哈佛法學院沒有「一個」研究中心以「國際法」為名，卻有多個研究中心來研究國際法的各個面向：「東亞法研究中心」(East Asian Legal Studies Program)[2]、「歐洲法研究中心」(European Law Research Center)、「伊斯蘭法研究中心」(Islamic Legal Studies Program)、「人權法研究中心」(Human Rights Program)、「國際稅法研究中心」(International Tax Program)和「國際金融法研究中心」(Program on International Financial Systems)。另外，「網路與社會研究中心」(Berkman Center for Internet and Society)、「法律、經濟學與商業研究中心」(John M. Olin Center for Law, Economics and Business)、「公司治理研究中心」(Program on Corporate Governance)、「談判研究中心」(Program on Negotiation)和「律師業、司法制度與法學教育研究中心」(Program on the Legal Profession)都有許多涉及國際層面的研究。

這些研究中心，一方面，這反映出國際法在二次戰後和近年全球化的蓬勃發展和學術累積。另一方面，哈佛法學院教授們治學既勤且嚴、勇於挑戰上一代教授的權威、建立適合新時代的法學，這種代代相傳的精神使法學各種領域間、和哲學、史學、文學、經濟學、政治學、社會學和心理學等領域間不斷激蕩。許多他校的重要國際法學者都是哈佛法學院的校友，如耶魯法學院院長Harold Hongju Koh (J. D., 1980)、紐約大學法學院(New York University School of Law; N. Y. U.)的Thomas M. Franck (LL. M., 1954; S. J. D., 1959)、Andreas F. Lowenfeld (LL. B., 1955)、Theodor Meron (LL. M. & S. J. D.)、H. David Rosenbloom (J. D., 1966)、哥倫比亞大學法學院的Louis Henkin (LL. B., 1940)、普林斯頓大學公共暨國際事務學院院長Anne-Marie Slaughter (J. D., 1985)、臺灣大學法律學院羅昌發院長(S. J. D., 1989)和黃昭元教授(LL. M., 1991; S. J. D., 1995)和馬里蘭大學法學院丘宏達教授(L. L. M., 1962; S. J. D., 1965)等。

國際法相關課程

哈佛法學院在國際法方面的各種課程數量可觀。如 David W. Kennedy 和 Roberto Mangabeira Unger 二位教授合開的「全球秩序：其他可供選擇的未來」(Global Order: Its Alternative Futures)、Samuel Bufford 的「國際破產法」(International and Comparative Insolvency Law)、Philip B. Heymann 教授、客座教授 Luis Moreno Ocampo、和客座教授 Richard Goldstone 合開的「國際刑法」(International Criminal Law: The Role of Prosecution)、Noah Sachs 的「國際環境法」(International Environmental Law Since Rio)、客座教授 Joseph J. Norton、Howell Jackson 和 Hal S. Scott 三位教授均開設「國際金融法」(International Finance) 課程、Ryan Goodman 教授的「國際人權法」(International Human Rights)、客座教授 Richard Goldstone 的「國際人道法」(International Humanitarian Law)、William P. Alford 教授和客座教授 Joel P. Trachtman 二位均開有「國際貿易法」(Law of International Trade)、客座教授 Kal Raustiala、Ryan Goodman 和 David Kennedy 三位教授均開有「國際公法」(International Law)、Detlev F. Vagts 和 Jean-Francois Verstrynge 二位教授均開有「歐洲共同體法」(European Union Law)。

上課方式

今日的哈佛法學院的上課方式大致有四種：傳統的一班數十人甚至上百人的蘇格拉底式教學、約十人左右的「討論課」(seminar)、強化實際經驗的「實習課」(clinical classes)和約十人左右的「讀書群」(reading group)。

蘇格拉底式教學要求教師在課堂上以「抽問學生為主」，而非「僅作法律內容的單向陳述」，的方式教學，學生于課前即應讀完該次進度，而上課時間則是作批判性思考的時候，教師之抽問學生，其目的正是引導學生自行思考、批判所讀資料。學生如對某些法律問題有疑問，教師並不直接把答案說出，而是以旁敲側擊方式引導學生自行推演出答案。這種教學方式很費時間，但卻能培養學生自行思考的能力，也因為是以「抽問」的方式進行，不知老師下一次會點到誰回答問題，全班學生都必須全神貫注。因為班上人數多，這類型的課大致上只會由一次期末考決定成績。

至於「討論課」(seminar)，則是針對比較專門的領域作進一步的研討，課堂上的學生人數少，增加師生間的互動，幾乎都會有寫作一篇或數篇小型論文的要求。「實習課」則是由學校安排實地運用課堂所學的機會，並由教授指導。「讀書群」則是由教授針對最尖端的法學領域，開出書單或讀物清單，在學期初由學生以書面說明學術背景和熱忱後，才能獲得教師的許可而加入，只有「及格」與「不及

格」(pass/fail)兩種分數。

師資簡介

現在臺灣一般談國際法，都談「民族國家」、「主權國家」或「我國與國際社會」，仿佛是人類社會的自明之理，但歐洲在 1648 年的西伐利亞條約(Treaty of Westphalia)前並不是如此，東亞其時另有以中國為中心的一個體系，或稱「朝貢」(the tribute system)，當時的南亞、中東、非洲、美洲等地也都和歐洲不同。哈佛法學院現有五位專任教授研究這些領域：Charles Donahue 教授研究羅馬法和英國及歐陸在 1700 年以前的法律，John H. Mansfield、William P. Alford、Mark Ramseyer 三位教授研究亞洲的法律，而 Frank E. Vogel 教授研究回教世界的法律。

「國際人權法」因應二次大戰時的各種慘劇而蓬勃發展，哈佛于此領域現有 Henry Steiner、Mary Ann Glendon 和 Ryan Goodman 三位專任教授，連同多位客座教授于 2004-2005 學年開有十四門課，包括：難民法、規範武力使用的國際人道法、文化與人權、婦女人權、各種實習課程等。哈佛法學院的「人權法研究中心」成立已逾二十年，中心主任 Henry Steiner 教授和 N. Y. U. 的 Philip Alston 教授合寫的「脈絡中的人權：法律、政治與道德」(Human Rights in Context: Laws, Politics, and Morals)堪稱國際人權法的標準教科書。

哈佛在「國際金融法」領域有 Hal S. Scott 和 Howell Jackson 兩位教授。兩位教授都著作等身，並享譽國際。Hal S. Scott 教授和 Philip A. Wellons 合著的「國際金融：交易、政策與管制」(International Finance: Transactions, Policy, and Regulation)已是第十一版，也是國際金融法的通用教科書。在「法律衝突法」(Conflict of Laws)(「國際私法」)領域，現有 Arthur T. von Mehren、Jack Goldsmith 和 Joseph William Singer 三位教授。Arthur T. von Mehren 自 1946 年起即在哈佛法學院教書，是比較大陸法系和英美法系的理論權威，在法律衝突法和國際商務仲裁(international commercial arbitration)都著有重量級的教科書。Joseph William Singer 在物權法、印第安(原住民)主權法、法律衝突法(尤其是管轄權和選法規則)都有重要著作。

獨立思考的能力

哈佛法學院對獨立思考能力的重視和在法學理論上的貢獻，2005 年 3 月 5 日 Henry Steiner 和 Detlev F. Vagts 二位教授在 Austin North 教室的退休感言恰好提供了簡短但適當的說明。兩位教授都提到了「批判法學」(Critical Legal Studies; CLS)和「法律的經濟分析」(Law and Economics; L&E)等法學理論[3]在他們

教學生涯中的發展和影響。Vagts 教授認為他所研究、教學四十多年的國際法與公司法二個領域各和「批判法學」與「法律的經濟分析」有不同程度的契合：「批判法學」所批判的法律的不確定性(indeterminacy)、法律與政治之難分難解、語言的多義性等，對國際法學者都不是新鮮事；「法律的經濟分析」能在公司法領域有許多數字作為研究的材料，但在國際法領域，卻很難把「國家是否遵守國際法？」量化。

Steiner 教授憶及當年他在哈佛法學院求學時，雖有 Lon Fuller、Henry Hart 和 Albert Sacks 等法理學學者，但他認為今日「每一位」哈佛法學院的教授都是法理學學者，每一位都對「法律是什麼？」有著深入的思考。Steiner 教授也提到學校的一項政策：J. D. 一年級新生分成七個班(section)上五門必修課，這三十五位教授誰教那一班的排列組合，必須使每一個班都能接觸到各種法學理論。Steiner 教授也表示欣賞批判法學者們提出異議的勇氣。

Steiner 教授笑稱自己有「挑戰法學分類的傾向」(a tendency to erode and collapse distinctions)，在 Philip Jessup 教授首先使用 transnational 一語挑戰傳統上國際法與國內法的分界後，Henry Steiner 和 Detlev F. Vagts 二位教授將其發揚光大，加入更多公法成分，其合著之 Transnational Legal Problems 一書開啟了一個新的法學研究領域，哈佛法學院校友陳長文教授將之譯為「超國界法律問題」。^[4] Transnational Legal Problems 一語，依 Henry Steiner 和 Detlev F. Vagts 二位教授的見解^[5]，並不只是將國際公法、國際組織、國際私法、比較法、憲法、經濟管制法(economic regulation)、政治理論和法理學等，在分類上視作一類；更根本的理由是：「國內」與「國際」、「私法」與「公法」、「法律」與「政治」這三個對比(contrast)所各別呈現的兩種不同的想法，在「每一個問題(topic)」上都以不同的程度存在，且二者應被視作一體的二個部分，其間並不是互相對立關係。

Henry Steiner 和 Detlev F. Vagts 二位教授都表示，他們之所以學習法律和專攻國際法，一個很重要的原因是不希望二次大戰時悲劇再次重演，他們期待每一代的學者們繼續努力推進法學發展，面對這個全球化、地球環境污染和恐怖主義的時代，能有更好的法律以資因應。相信這也是研究國際法之學者努力的目標。

[1] <http://www.law.harvard.edu/about/faq.php#facts>, accessed on March 6, 2005.

[2] 東亞法研究中心 (The East Asian Legal Studies Program, EALS) 創辦於一九六五年，乃係美國最早的東亞研究單位之一，從事國際法、比較法、以及中、日、韓、東南亞之法律研究，經常舉辦與亞洲議題有關的學術演講與研討會等。

William P. Alford 現任東亞研究中心主任，開有中國法專題研究、國際貿易法、國際法專題研究等課程。

[3] 各學說的簡要介紹：<http://cyber.law.harvard.edu/bridge>; accessed on March 7, 2005.

[4] 「這個名稱顧名思義，很容易瞭解，但[Philip Jessup]當年提倡這個概念之時，其實未必如此。當時的法律界因為囿於傳統上公法與私法的區分，以致在國際法的領域之內也有僵硬的分類，[Jessup]則認為應不分公法私法一概予以納入，並通稱為超國界法律問題。」陳長文等著，*財經法律與企業經營—兼述兩岸相關財經法律問題*，第 55 頁(2002)。

[5] “[I]n light of this description, it should be clear that we are not presenting in discrete ways a group of discrete topics that are held together only by their transnational nature. Our effort is to build a conceptual framework for understanding, to suggest the topics’ common ideas and their relationships to each other within the transnational environment they share. For example, some of our topics treat “national” law, others treat “international” law. Some treat “private” law relevant to private transactions, others treat “public” law of a constitutional or organic character. Some treat “legal” topics with well formed doctrinal and institutional structures, others treat broad “political” themes. Our point is that these apparent contrasts can better be understood as complementary and dialectically interrelated perspectives upon each topic. The two terms of each contrast complete rather than contradict each other. Both are present, in different degrees and in different ways, in each of our topics. Those topics simply occupy different points on a spectrum, every point on which involved both poles to the spectrum: national and international, private and public, legal and political.” (emphasis added)
HENRY J. STEINER ET AL., *TRANSNATIONAL LEGAL PROBLEMS: MATERIALS AND TEXT* iv (4th ed. 1994).